

Una revisión de la literatura sobre el uso de las TIC en el ámbito de la intervención sociofamiliar

Eduard Vaquero Tió¹, Marco Ius², Paola Milani² y M. Àngels Balsells Bailón¹

¹ *Universitat de Lleida*

² *Università degli Studi di Padova*

RESUMEN

Escasa atención están recibiendo algunas investigaciones nacionales e internacionales realizadas en el ámbito de la intervención sociofamiliar y el uso de medios tecnológicos. En esta comunicación se muestra una revisión de experiencias teórico-prácticas presentes en la literatura científica con el objetivo de analizar los retos y oportunidades que supone el uso de la tecnología en el ámbito de la educación y el trabajo social. Concretamente la revisión permitió agrupar experiencias de uso de las TIC presentes en la literatura científica en algunas temáticas: en el diseño, implementación y evaluación de programas socioeducativos familiares, la promoción del soporte social, la resiliencia o la parentalidad positiva. Evidencias en la literatura realizadas por distintos autores ejemplifican las posibilidades prácticas del uso de la tecnología en el ámbito sociofamiliar. Finalmente, se introducen dos herramientas que facilitan a equipos de profesionales el diseño, seguimiento y evaluación de planes de trabajo familiar y la recogida de la voz de los niños y los padres.

PALABRAS CLAVE: intervención sociofamiliar, tecnología, revisión de la literatura, app, Android.

ABSTRACT

Little attention are getting some national and international research in the field of social and family intervention and the use of technological resources. This paper shows a review of theoretical and practical experiences present in the scientific literature with the aim of analyzing the challenges and opportunities posed by the use of technology in the field of education and social work. Specifically the review allow grouping experiences of ICT uses on some themes: in the design, implementation and evaluation of family social and educational programs, promotion of social support, resilience or positive parenting. Evidence in the literature made by various authors illustrate the practical possibilities of the use of technology in the social and family environment. Finally, two tools that make it easy for teams to professionals design, monitoring and evaluation of family work plans and collecting the voice of children and parents are introduced.

KEY WORDS: family intervention, technology, literature review, app, Android.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema

Generalmente entre los profesionales del ámbito de la intervención sociofamiliar existe la percepción que poca utilidad pueden tener las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) en su práctica profesional. Las investigaciones nacionales e internacionales al respecto son menos de las deseadas y, a su vez, están recibiendo una escasa atención. Estos hechos son, respectivamente y en

parte, causa y consecuencia tanto de la insuficiente literatura al respecto como de que los profesionales no reconozcan todas las posibilidades que las TIC ofrecen, y si lo hacen, haya pocas evidencias y garantías de sus beneficios o aplicaciones prácticas reales.

A nivel práctico, algunas cuestiones que se pueden plantear son las siguientes: ¿Cómo utilizar las TIC para reforzar la cohesión familiar o mejorar la comunicación? ¿Cómo fomentar la participación de los niños y jóvenes a través de dispositivos móviles? ¿Qué estrategias se requieren para promover el soporte social formal e informal, la resiliencia o la parentalidad positiva a través de estos medios? ¿Qué supone el uso de las TIC en la implementación y evaluación de programas socioeducativos? ¿Cómo acompañar a los profesionales a integrar todo lo que conlleva el uso de la tecnología en su trabajo con la infancia y sus familias?

1.2 Revisión de la literatura

El recorrido de la literatura en estos últimos años ha llevado a discutir sobre el impacto de la internet en los hogares (Sanders, Field, Diego, & Kaplan, 2000; Van Der Aa, Overbeek, Meerkerk, & Van Den Eijnden, 2006), la comunicación familiar a través del teléfono móvil (Ferguson, 2008), el uso de blogs por parte de los adolescentes fuera de la escuela (Anderson-Butcher et al., 2010) o las consecuencias de fenómenos como el ciberacoso (Juvonen & Gross, 2008), entre otros.

Sin embargo, no todos los usos de la tecnología conllevan necesariamente un riesgo, peligro o dificultad (Doty & Dworkin, 2014). De acuerdo con Haenens, Vandoninck & Donoso (2013), la tecnología es un óptimo soporte si es usada a través de un enfoque positivo, resiliente y humano.

El potencial e impacto positivo que tienen las TIC en el ámbito de la intervención social y familiar ha sido reconocido por diferentes autores (Niela-Vilén, Axelin, Salanterä, & Melender, 2014; Tregear & Darcy, 2008; Vaquero, Urrea, & Mundet, 2014). Si bien algunos estudios se han centrado ya en proponer nuevas oportunidades y posibilidades, son pocos aquellos que han evidenciado el impacto real y práctico que supone el uso de la tecnología para la mejora del bienestar y la calidad de vida de la infancia en situación de riesgo social y sus familias. También son pocas aquellas investigaciones que aportan evidencias científicas sobre como las TIC pueden mejorar el trabajo de los profesionales del sistema de protección a la infancia (Niela-Vilén et al., 2014).

1.3 Propósito

Este trabajo tiene como principal objetivo analizar los retos y oportunidades presentes en la literatura científica que supone el uso positivo de la tecnología en el ámbito de la intervención sociofamiliar. La finalidad es recoger las bases y experiencias teórico-prácticas de los estudios nacionales e internacionales que tratan sobre el diseño, implementación y evaluación de programas socioeducativos familiares, la promoción del soporte social online, la resiliencia, la comunicación familiar o la parentalidad positiva, entre otros.

2. MÉTODO

2.1. Búsqueda y selección de estudios

La selección de los estudios se realizó a partir de un proceso de búsqueda sistemático realizado en tres fases.

1ª Fase. Selección de las bases de datos y áreas de estudio:

- a) Selección de la base de datos: Se planificó la búsqueda de los artículos indexados en la base de datos SCOPUS. Se seleccionó esta base de datos al ser la que mayor número de revistas

indexada – versión online disponible más actual de 2013 – según SJR SCImago Journal & Country Rank en el ámbito de las ciencias sociales (*Social Work* n=62; *Education* n=1035).

b) Selección de las áreas de estudio: Paralelamente se determinó focalizar la estrategia de búsqueda en los ámbitos de estudio propios de la tecnología educativa (incluido en SCOPUS mayormente en el área *education*) y el trabajo social (incluido en SCOPUS cuasi exclusivamente en el área *social work*).

2ª Fase. Selección de revistas y palabras clave:

a) Selección de revistas: la búsqueda se centró en 10 revistas especializadas en cada ámbito, todas ellas indexadas en SCOPUS, en que su temática fuera la tecnología educativa y la comunicación (n=5) y en que su temática fuera el trabajo y la educación social (n=5) (Tabla 1). El criterio de selección de las revistas fue la accesibilidad de los documentos PDF de los artículos, siendo todas las revistas accesibles desde ambas instituciones de los autores.

Tabla 1. Revistas en las que se centró la búsqueda según área, ámbito, país y posición en SJR-SCOPUS¹

Título	Área	Ámbito	SJR	Posición	País
British Journal of Social Work	SW	SW	Q1	8/62	UK
Children and Youth Services Review	SW	SW	Q1	12/62	UK
Child and Family Social Work	SW	SW	Q2	24/62	UK
Child and Adolescent Social Work	SW	SW	Q3	44/62	USA
Child and Youth Care Forum	SC	MS	Q2	142/414	USA
Computers & Education	ED	ET	Q1	20/1035	USA
British Journal of Educational Technology	ED	ET	Q1	60/1035	UK
Educational Technology & Society	ED	ET	Q1	126/1035	USA
The New Educational Review	ED	ET	Q3	615/1035	POL
Comunicar	ED	CM	Q3	675/1035	ES

b) Selección de palabras clave: Se seleccionaron 5 palabras clave diferentes para la búsqueda de artículos en las revistas pertenecientes al ámbito de la tecnología educativa (Partening, Resilience, Social Work, Social Support, Social Programms) y al ámbito del trabajo social (Internet, Online, Technology, Digital, Web).

3ª Fase. Criterios para la selección de artículos:

a) Selección de criterios de inclusión y exclusión de los artículos: Se descartaron artículos que trataran temáticas específicas de áreas afines a la ingeniería o a la educación formal así como artículos en que la muestra o participantes no se centrara en familias en situación de riesgo de exclusión social o infancia y adolescencia. Se seleccionaron artículos vigentes publicados después de 2004. Artículos publicados en otras revistas del ámbito del fueron incluidos así como una comunicación a un congreso internacional a raíz de la revisión de referencias de los artículos seleccionados.

¹ SW: Social Work, SC: Social Science, ED: Education, MS: Miscelaneous, ET: Educational Technology, CM: Communication

b) Selección de los artículos: la selección de los artículos se realizó mediante la lectura del resumen y de los objetivos de cada artículo clasificándolos en el área del SW o ET mediante la aplicación de los criterios anteriormente expuestos.

2.2 Clasificación y análisis de experiencias teórico-prácticas

El proceso de revisión permitió encontrar un total de 289 artículos (nSW=214, nET=75) (Tabla 2). Después de la aplicación de los criterios de selección, 45 artículos publicados entre 2004 y 2015 comprendieron el elenco final de estudios que se analizaron, todos ellos del ámbito del trabajo social (SW) y ninguno del ámbito de la tecnología educativa (ET).

Tabla 2. Artículos preseleccionados según revista y palabras clave.

Trabajo social (SW)						
Revista	Palabras clave					Total
	Technology	Internet	Online	Web	Digital	
British Journal of Social Work	38	10	10	11	12	81
Children & Youth Services Review	27	19	22	8	4	80
Child Youth Care Forum	5	8	6	3	0	22
Child & Adolescent Social Work	4	5	5	2	1	17
Child & Family Social Work	5	4	1	2	2	14
Total	79	46	44	26	19	214
Tecnología educativa (ET)						
Revista	Palabras clave					Total
	Social support	Resilience	Social work	No formal	Parenting	
Computers & Education	16	18	8	10	3	55
The New Educational Review	2	1	2	1	0	6
Educational Technology & Society	4	0	0	3	0	7
British Journal of Educational Tech.	1	1	2	1	0	5
Comunicar	2	0	0	0	0	2
Total	25	20	12	15	3	75

3. RESULTADOS

3.1 El soporte social y parental

Las prácticas y estrategias para promover el soporte social (formal e informal) ponen en contacto a iguales y otros profesionales y permiten el asesoramiento, la orientación y el apoyo en momentos necesarios. A estas prácticas se suman aquellas que cada vez más profesionales y familias están empezando a buscar y encontrar con el uso positivo de la tecnología a su alcance, nuevas formas “no presenciales” y “semi-presenciales” de ofrecer y proveerse de soporte social y parental que no excluyen las anteriores, sino que las complementan.

El soporte social y parental está cambiando con Internet, (Nieuwboer, Fukkink, & Hermanns, 2013b) y las oportunidades que ofrecen el uso de algunas herramientas de comunicación o gestión de la información son cada vez más reconocidas (Niela-Vilén et al., 2014; Schwartz et al., 2014). Algunas familias, niños y profesionales encuentran en foros los espacios para plantear preguntas a cuestiones relevantes, asesorarse en la toma de decisiones o encontrar el apoyo necesario.

Las familias y niños que desarrollan este tipo de prácticas están satisfechas y reconocen efectos positivos sobre su bienestar emocional (Doty & Dworkin, 2014) y ejercicio de la parentalidad (Best, Manktelow, & Taylor, 2014). Por su parte los profesionales están usando cada vez más recursos digitales para ampliar los momentos de soporte formal a la infancia y sus familias, tratando de no limitar a momentos puntuales el soporte a la familia.

3.2 La comunicación online y la participación en la toma de decisiones

De acuerdo con (Tregeagle & Darcy, 2008), las tecnologías pueden ayudar de manera activa a mejorar la coordinación y el seguimiento de las familias, comunicar informaciones relevantes, mantener el contacto con los iguales o mejorar la participación e implicación de los usuarios del servicio.

Otro aspecto en las que las TIC podrían ayudar es en mantener la relación, el vínculo y el contacto entre padres e hijos que se encuentran separados bajo medidas de protección. A menudo las visitas son difíciles de concretar, la separación geográfica y el coste de desplazamiento son cuestiones problemáticas para algunas familias (Tregeagle & Darcy, 2008). El uso de sistemas de comunicación por videoconferencia puede complementar, mejorar y ampliar el número y la calidad de contactos entre padres y madres, más allá de los contactos telefónicos tradicionales.

En la práctica profesional el momento de los encuentros entre profesionales y usuarios de servicios sociales está determinado en gran medida por los mismos trabajadores. Internet permite a los profesionales diversificar las formas de comunicarse entre ellos mismos y con las familias y niños, y a ellas iniciar comunicaciones con un profesional cuando lo necesiten. Los contactos presenciales pueden estar separados por semanas o meses, o puede haber un contacto muy limitado en los sistemas de servicios (Tregeagle & Darcy, 2008).

3.3 El desarrollo de programas socioeducativos

El trabajo de los profesionales del sistema de protección a la infancia también se ve alterado por la influencia de las TIC (Parton, 2008; Parton, 2009). En los últimos años los profesionales han visto la necesidad de mejorar su comunicación y coordinación por ejemplo para agilizar el desarrollo y seguimiento de programas socioeducativos.

Algunos programas socioeducativos de competencias parentales (Amoros, Balsells, Mateos, Jose, & Vaquero, 2014; Balsells, Amorós, Fuentes-Peláez, & Mateos, 2011), de parentalidad positiva [e-parenting] (Torres & Rodrigo, 2013), de prevención de la institucionalización (Fantozzi et al., 2014) o de acogimiento y adopción (Pacifici, Delaney, White, Nelson, & Cummings, 2006), entre otros; han introducido elementos tecnológicos y multimedia. Unos como complemento a las dinámicas tradicionales tanto en sus metodologías como en sus actividades (Amoros, Balsells, Mateos, Rodrigo & Vaquero, 2014; Fukkink, 2008).

Otros han sido desarrollados para entornos virtuales ofreciendo apoyo on-line mediante la aplicación de recursos multimedia y herramientas web 2.0. a padres y madres en su labor educativa (e-parenting) (Pacifici et al., 2006; Torres & Rodrigo, 2013). Otros han desarrollado herramientas virtuales multiplataforma (online & mobile) que permiten la implementación del mismo, ayudando a

los profesionales a diseñar, monitorizar y evaluar la implementación de las intervenciones socioeducativas que plantean (Fantozzi et al., 2014).

Estas evidencias indican usos creativos de las tecnologías (animaciones mostrando ejemplos de conductas parentales apropiadas o inapropiadas, videos de testimonios, recursos multimedia e interactivos) y muestran posibilidades únicas de intervención asistida por la tecnología (Nieuwboer et al., 2013a).

3.4 Mejorando el trabajo de los profesionales: RPMonline y RPMandroid

RPM es una herramienta tecnológica cuyas siglas en italiano significan “Evaluación, Planificación y Seguimiento”. Esta herramienta ha sido desarrollada en la Universidad de Padua (UNIPD) en el marco del Proyecto P.I.P.P.I. (Programa de Intervención Para la Prevención de la Institucionalización), un programa dirigido a familias vulnerables que se desarrolla en 82 territorios de Italia y que está financiado por el Ministerio de Trabajo y Política Social de Italia (Ius, Serbati, Di Masi, Zanon, & Milani, 2014).

RPM es una herramienta que cuenta con dos versiones: RPMonline accesible a través de acceso web y RPMandroid para dispositivos móviles (esta última en fase de primera experimentación). Esta herramienta es utilizada por los profesionales y las familias para planificar, hacer el seguimiento y evaluar la intervención socioeducativa a realizar, poniendo en el centro de la intervención al niño. En este sentido RPM se basa en el Assesment Frameworrk (Department of Health, 2000; Garrett, 2003) que organiza en un triángulo las tres dimensiones a tener en cuenta en el diseño de una intervención socioeducativa: necesidades del niño, competencias parentales y elementos del contexto.

RPM es una herramienta que está destinada a fomentar todo el proceso del plan de atención (que evalúan los factores de riesgo y de protección, planificación y evaluación de la intervención) y tiene como objetivo potenciar la participación de todos los actores involucrados en la intervención: niños, padres y todos los profesionales que trabajan en equipo desde diferentes disciplinas.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo ha permitido presentar un conjunto de experiencias positivas sobre el uso TIC en el ámbito de la protección a la infancia y sus familias presentes en la literatura científica. La literatura en este ámbito es muy reciente y esto hace que haya aun pocas evidencias científicas debido al poco recorrido de las investigaciones en este campo (Niela-Vilén et al., 2014). No obstante, el análisis de la literatura realizado permite observar que los estudios se pueden dividir en función de su temática, colectivo al cual se dirigen y perspectiva que toman.

En función de las materias de interés, fundamentalmente son cuatro las temáticas sobre las que se están focalizando los estudios en este campo: soporte social, comunicación, parentalidad y desarrollo de programas socioeducativos. Asimismo, algunas investigaciones ya han iniciado el camino para desarrollar aplicaciones que unan teoría y práctica (Fantozzi et al., 2014; Torres & Rodrigo, 2013).

Las investigaciones en este ámbito también se pueden organizar en función del colectivo al que se dirigen. Por un lado tratan de estudiar cómo las TIC pueden ayudar la familia, por ejemplo a mejorar la comunicación o las relaciones entre sus miembros. Por otro lado centran su foco de atención en cómo las TIC pueden ayudar a los profesionales en la recogida, gestión y evaluación de la información.

Por último, otros estudios reflexionan sobre la influencia de las TIC en el trabajo social y cómo la introducción de las tecnologías en este ámbito modifica, consciente o inconscientemente, la cultura tanto del trabajo social de los profesionales como de la organización del sistema de protección a

la infancia. Por ejemplo, la utilización de bases de datos o el *big data* que permiten la gestión de información puede ser utilizada para complementar la evaluación y seguimiento de familias y la toma de decisiones de los profesionales. En este sentido, la literatura evidencia el riesgo de extremar dos posturas claramente diferenciadas. Por un lado confiar la toma de decisiones únicamente a la información elaborada de forma automática por las bases de datos. Por otro, creer que solamente el uso de instrumentos tradicionales que ofrecen información a los profesionales mediante aproximaciones narrativas (entrevistas, grupos de discusión...) son los más válidos y eficaces.

Las consideraciones realizadas hasta el momento deben ser tomadas con cautela y contrastadas y ampliadas en futuros trabajos. Se hace necesario ampliar el abanico de revistas, palabras clave y bases de datos con las que se ha realizado el proceso de revisión para la búsqueda de experiencias teórico prácticas en el ámbito de la intervención socio familiar mediante el uso positivo de la tecnología.

5. REFERENCIAS

- Amoros, P., Balsells, M. A., Mateos, A., Jose, R. M., & Vaquero, E. (2014). The “Aprender juntos, crecer en familia” program for the development of resilience and positive parenting. En *The Second World Congress on Resilience: from Person to Society*.
- Anderson-Butcher, D., Lasseigne, A., Ball, A., Brzozowski, M., Lehnert, M., & McCormick, B. (2010). Adolescent Weblog Use: Risky or Protective? *Child and Adolescent Social Work Journal*, 27(1), 63–77. doi:10.1007/s10560-010-0193-x
- Balsells, M. A., Amorós, P., Fuentes-Peláez, N., & Mateos, A. (2011). Needs Analysis for a Parental Guidance Program for Biological Family : Spain’s Current Situation. *Revista de Cercetare Si Interventie Sociala*, 34, 21–37.
- Best, P., Manktelow, R., & Taylor, B. (2014). Online communication, social media and adolescent wellbeing: A systematic narrative review. *Children and Youth Services Review*, 41, 27–36. doi:10.1016/j.chilyouth.2014.03.001
- Doty, J. L., & Dworkin, J. (2014). Online Social Support for Parents: A Critical Review. *Marriage & Family Review*, 50(2), 174–198. doi:10.1080/01494929.2013.834027
- Fantozzi, C., Ius, M., Serbati, S., Zanon, O., & Milani, P. (2014). RPM-Android: a Tablet Application to Cooperate with Vulnerable Families. En *The Second World Congress on Resilience: from Person to Society*.
- Ferguson, H. (2008). Liquid Social Work: Welfare Interventions as Mobile Practices. *British Journal of Social Work*, 38(3), 561–579. doi:10.1093/bjsw/bcl367
- Fukkink, R. G. (2008). Video feedback in widescreen: a meta-analysis of family programs. *Clinical Psychology Review*, 28(6), 904–16. doi:10.1016/j.cpr.2008.01.003
- Garrett, P. M. (2003). Swimming with Dolphins: The Assessment Framework, New Labour and New Tools for Social Work with Children and Families. *British Journal of Social Work*, 33(4), 441–463. doi:10.1093/bjsw/33.4.441
- Haenens, L., Vandoninck, S., & Donoso, V. (2013). How to cope and build online resilience? *EU Kids Online*. January. Recuperado de [http://eprints.lse.ac.uk/48115/1/How to cope and build online resilience %28lsero%29.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/48115/1/How_to_cope_and_build_online_resilience%28lsero%29.pdf)
- Ius, M., Serbati, S., Di Masi, D., Zanon, O., & Milani, P. (2014). P.I.P.P.I. Program of Intervention for Prevention of Institutionalization. Participatory strategies to prevent child placement. En *The Second World Congress on Resilience: from Person to Society*. Timisoara, Rumanía.

- Juvonen, J., & Gross, E. F. (2008). Extending the school grounds?—Bullying experiences in cyberspace. *The Journal of School Health, 78*(9), 496–505. doi:10.1111/j.1746-1561.2008.00335.x
- Niela-Vilén, H., Axelin, A., Salanterä, S., & Melender, H. L. (2014). Internet-based peer support for parents: A systematic integrative review. *International Journal of Nursing Studies, 51*(11), 1524–1537. doi:10.1016/j.ijnurstu.2014.06.009
- Nieuwboer, C. C., Fukkink, R. G., & Hermanns, J. M. A. (2013a). Online programs as tools to improve parenting: A meta-analytic review. *Children and Youth Services Review, 35*(11), 1823–1829. doi:10.1016/j.childyouth.2013.08.008
- Nieuwboer, C. C., Fukkink, R. G., & Hermanns, J. M. A. (2013b). Peer and professional parenting support on the Internet: A systematic review. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking, 16*(7), 518–28. doi:10.1089/cyber.2012.0547
- Pacifici, C., Delaney, R., White, L., Nelson, C., & Cummings, K. (2006). Web-based training for foster, adoptive, and kinship parents. *Children and Youth Services Review, 28*(11), 1329–1343. doi:10.1016/j.childyouth.2006.02.003
- Parton, N. (2008). Changes in the Form of Knowledge in Social Work: From the “Social” to the “Informational”? *British Journal of Social Work, 38*(2), 253–269. doi:10.1093/bjsw/bcl337
- Parton, N. (2009). Challenges to practice and knowledge in child welfare social work: From the “social” to the “informational”? *Children and Youth Services Review, 31*(7), 715–721. doi:10.1016/j.childyouth.2009.01.008
- Sanders, C. E., Field, T. M., Diego, M., & Kaplan, M. (2000). The relationship of Internet use to depression and social isolation among adolescents. *Adolescence, 35*(138), 237–242. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11019768>
- Schwartz, S. E. O., Rhodes, J. E., Liang, B., Sánchez, B., Spencer, R., Kremer, S., & Kanchewa, S. (2014). Mentoring in the digital age: Social media use in adult–youth relationships. *Children and Youth Services Review, 47*(3), 205–213. doi:10.1016/j.childyouth.2014.09.004
- Torres, A., & Rodrigo, M. J. (2013). Una experiencia de educación parental mediante entornos virtuales de aprendizaje. En *Electronic Proceedings CИСCI 2012*. (pp. 45–49). International Institute of Informatics and Systemics.
- Tregeagle, S., & Darcy, M. (2008). Child Welfare and Information and Communication Technology: Today’s Challenge. *British Journal of Social Work, 38*(8), 1481–1498. doi:10.1093/bjsw/bcm048
- Ungar, M. (2011). The social ecology of resilience: addressing contextual and cultural ambiguity of a nascent construct. *The American Journal of Orthopsychiatry, 81*(1), 1–17. doi:10.1111/j.1939-0025.2010.01067.x
- Van Der Aa, N., Overbeek, G., Meerkerk, G. J., & Van Den Eijnden, R. (2006). Associations between (Compulsive) internet use, personality and well-being in adolescence. *Psychology Health, 21*, 155.
- Vaquero, E., Urrea, A., & Mundet, A. (2014). Promoting resilience through technology, art and a child rights-based approach. *Revista de Cercetare Si Interventie Sociala, 45*, 144–159. Recuperado de <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84903379367&partnerID=tZOtx3y1>

BREVE RESEÑA CURRICULAR DE LOS AUTORES

Vaquero Tió, Eduard

Doctor por la Universidad de Lleida y Profesor Lector (Ayudante Doctor) en el Departamento de Pedagogía y Psicología de la Facultad de Educación, Psicología y Trabajo Social de la Universidad de

Lleida. Miembro del grupo GRISIJ (Grupo de Investigación en Intervenciones Socioeducativas en la Infancia y la Juventud). Ha participado activamente en diferentes proyectos I+D+i y en contratos de investigación financiados por UNICEF y la Fundación ‘LaCaixa’, entre otros. Su labor investigadora está centrada en la infancia y adolescencia en situación de riesgo, en la tecnología educativa, en la resiliencia, en la competencia digital y en la exclusión social y digital. Desde el año 2009 imparte docencia en distintas asignaturas de los grados de Educación y Trabajo social de la UdL.

Ius, Marco

Doctor en Pedagogía e Investigador Postdoctoral en el Departamento de Filosofía, Sociología, Pedagogía y Psicología Aplicada de la Universidad de Padua (Italia). Miembro del grupo de investigación LabRIEF (Laboratorio de Investigación e Intervención en Educación Familiar) de la misma universidad. Ha participado en diferentes proyectos de investigación competitivos de ámbito nacional en Italia y europeos. Actualmente desarrolla su actividad profesional como docente, formador de profesionales (educadores y trabajadores sociales) e investigador en el proyecto de investigación de evaluación del programa PIPPI (Programa nacional de Intervención Para la Prevención de la Institucionalización) de niños y familias en situación de vulnerabilidad y exclusión social.

Milani, Paola

Doctora en Pedagogía y Profesora Titular de Pedagogía Social del en el Departamento de Filosofía, Sociología, Pedagogía y Psicología Aplicada en la Facultad de Educación de la Universidad de Padua, donde imparte Pedagogía de la familia entre otras materias. Investigadora Principal del grupo de investigación LabRIEF (Laboratorio de Investigación e Intervención en Educación Familiar) de la misma Universidad. Ha participado en numerosos proyectos de investigación competitivos de ámbito nacional en Italia e internacional. Actualmente desarrolla su actividad profesional como docente, formadora de profesionales (educadores y trabajadores sociales) e investigadora en el proyecto de investigación de evaluación del programa PIPPI (Programa nacional de Intervención y Prevención de la Institucionalización) de niños y familias en situación de vulnerabilidad y exclusión social.

Balsells Bailón, M. Àngels

Doctora en Pedagogía y Profesora Titular del Departamento de Pedagogía y Psicología de la Facultad de Educación, Psicología y Trabajo Social de la Universidad de Lleida. Docente de grado y postgrado y coordinadora del programa de doctorado en “Educación, Sociedad y Calidad de Vida” de la UdL. Miembro activo del grupo de investigación consolidado y de excelencia en Intervenciones Socioeducativas en la Infancia y la Juventud (GRISIJ). Labor investigadora centrada en los procesos y la acción socioeducativa con la infancia en situación de desprotección y sus familias. Ha participado y coordinado de forma continuada seis proyectos del plan nacional de investigación financiados por el Ministerio de Ciencia y Tecnología del Estado Español. Ha realizado estancias en universidades internacionales como la Universidad de Quebec en Montreal (UQAM); y otras estancias y visitas en la Universidad de Sussex, en la Universidad de Toronto y en la Universidad de Padua.

La competencia digital y las diferencias de género entre los estudiantes universitarios

Esteban Vázquez-Cano¹, Eloy López Meneses² y M.^a Luisa Sevillano García¹

¹ UNED (España)

² Universidad Pablo de Olavide (España)

RESUMEN

Este capítulo analiza las diferencias en las competencias básicas digitales entre estudiantes universitarios de Educación Social, Trabajo Social y Pedagogía atribuidas a la variable género. El estudio se contextualiza en dos universidades públicas españolas (Universidad Nacional de Educación a Distancia y Universidad Pablo de Olavide) en una muestra de 923 estudiantes. La investigación se afronta a través de una metodología cuantitativa desde un enfoque bayesiano. Los resultados muestran que los hombres tienen una mayor competencia percibida que las mujeres en cartografía digital y en el desarrollo de presentaciones online. Por el contrario, se observó que las mujeres tienden a preferir acudir a tutorías y tienen una mayor competencia percibida en el uso del email de la universidad.

PALABRAS CLAVE: diferencias de género, competencias digitales, universidad, factores de bayes.

ABSTRACT

This article analyzes the differences in basic digital skills among college students of Social Education, Social Work and Pedagogy attributed to gender variable. The study is contextualized into two Spanish Public Universities (National University of Distance Education and University Pablo de Olavide) in a sample of 923 students. The research is faced through a quantitative methodology from a Bayesian approach. The results show that men have a higher perceived competence in digital mapping and in developing online presentations than women. On the contrary, it was observed that women tend to prefer to attend tutorials and have a higher perceived competence in the use of University email. Resumen traducido al inglés. Las mismas características que el resumen.

KEY WORDS: gender differences, digital skills, university, Bayes factors.

1. INTRODUCCIÓN

Las investigaciones sobre las posibles diferencias en el uso de la tecnología entre estudiantes atribuidas a la variable género han tenido amplia repercusión mundial desde el inicio del siglo XXI con la explosión de la Sociedad de la Información y el Conocimiento (Tüfekçi's 2008; OCDE 2010), entre otros. Asimismo, los enfoques de estadística clásica basados en el tradicional contraste de la hipótesis nula (NHST, por sus siglas en inglés), no permiten en muchas ocasiones rechazar la hipótesis nula de igualdad de competencias percibidas entre hombres y mujeres (que no es igual a aceptar la hipótesis nula de que hombres y mujeres muestran un mismo nivel de competencia percibida).

El problema radica en la imposibilidad matemática para poder cuantificar hasta qué punto la evidencia apoya las hipótesis utilizando el NHST y los p-valores asociados. Hay que tener en cuenta que los valores p, no representan una medida de la evidencia a favor o en contra de ninguna hipótesis, ni deben guiar la toma de decisiones, como, por ejemplo, el favorecer el desarrollo de programas

de educación de competencias en tecnología de la educación orientados según el género (American Statistical Association 2016). Junto con los estudios de estadística denominada “clásica”, también se han aplicado principalmente los modelos: “Technology Acceptance Model” (TAM) y “Unified Theory of Acceptance and Use of Technology” (UTAUT) con diferentes resultados atendiendo a la variable género.

1.1 Problema/cuestión

El uso de factores de Bayes, proporciona importantes ventajas respecto a los procesos de inferencia del contraste de hipótesis nula clásicos, entre los más destacados: (a) la generación de información acerca de ambas hipótesis (tanto de la hipótesis nula como de la alternativa), (b) no es dependiente del plan muestral o de las intenciones del investigador (permitiendo la recogida adicional de muestra sin tener que utilizar procedimientos para mantener constante alguna probabilidad de error (Wagenmakers 2007) y (c) facilita interpretaciones intuitivas y sencillas de comprender (cuánto probables son los datos bajo cada una de las hipótesis).

1.2 Revisión de la literatura

El desarrollo de competencias vinculadas al uso de las TIC ha llegado a ser uno de los aspectos que ha suscitado gran interés en las políticas educativas a nivel mundial, pues surge la imperiosa necesidad de que las personas desarrollen competencias digitales para que puedan participar activamente dentro del contexto social y desempeñarse eficientemente dentro de los mercados laborales cada vez más globalizados (Dublin Descriptors 2004). Por su parte la UNESCO señala que las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) pueden ayudar a los estudiantes a adquirir las capacidades necesarias para llegar a utilizar la tecnología de forma productiva y, así, poder emplear buscadores, analizadores y evaluadores de la información; solucionadores de problemas y tomadores de decisiones; usuarios creativos y eficaces de herramientas enfocadas a la productividad. Este uso de la tecnología puede convertir a los estudiantes en comunicadores, colaboradores, publicadores, productores y ciudadanos informados, responsables y capaces de contribuir a la sociedad. Esta incorporación de las TIC a la docencia universitaria requiere que tanto el alumnado como el profesorado dispongan del dominio y manejo del software y hardware, así como los distintos recursos que caracterizan el cambiante mundo tecnológico (López Meneses, Vázquez-Cano y Fernández Márquez 2014; Johnson et al. 2016).

La determinación de diferencias atribuidas a la adquisición de la competencia digital por parte del alumnado universitario conforme a la variable género es un aspecto relevante que puede ayudar a entender cómo alumnos y alumnas afrontan competencias digitales básicas con hondas consecuencias didácticas y estratégicas para el desarrollo de las mismas. Los modelos de investigación aplicados a la investigación de diferencias atribuidas a las diferencias de género son variados, aunque se pueden resumir en tres: aquellos modelos de estadística “clásica” fundamentados en procesos de inferencia del contraste de una hipótesis nula, el modelo “Technology Acceptance Model (TAM)” basado en tres factores: percepción de facilidad de uso, utilidad percibida e intención de comportamiento alrededor del uso del sistema con la inclusión de la variable género (Davis 1989; 1993) y el modelo: “Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT)” que codifica cuatro determinantes clave de intención y uso: la expectativa del funcionamiento, la expectativa del esfuerzo, la influencia social y las condiciones de facilidad, las cuales están moderadas por el género, la edad, la experiencia y la voluntad de uso, que hace referencia a si el uso de la tecnología es voluntario o impuesto (Venkatesh et al. 2003).